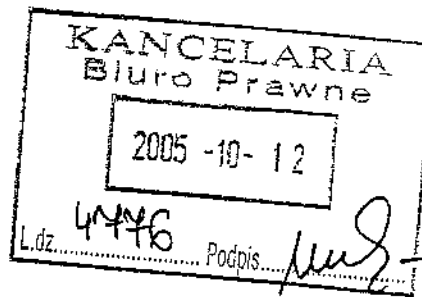


Prof. dr hab. Adam Jaroszyński
ul. Sobieskiego 102a m 4, PL-00-764 Warszawa
tel. 851-27-51, 0-604298644, faks 841-07-54
e-mail: korczak@medianet.pl

Warszawa, 2005-10-11

dot. OP V/0114-4157/05/ABi



Opinia

Art. 30 ust. 1 *ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora* przewiduje, że poseł (senator) w okresie wykonywania mandatu nie może wykonywać pracy na podstawie stosunku pracy m. in. w administracji samorządu terytorialnego.

Umiejscowienie "administracji samorządu terytorialnego" w powołanym przepisie w części zdania tworzącego ten przepis odnoszącej się do jednostek organizacyjnych wskazuje na to, że ustawodawca użył określenia "administracja" w znaczeniu podmiotowym. Świadczy o tym również osobne wymienienie w drugim członie art. 30 ust. 1 pewnych stanowisk i rodzaju zatrudnienia.

W systemie samorządu terytorialnego podmiotami administracji publicznej są organy jednostek samorządu terytorialnego wraz ze swoim aparatem pomocniczym, tzn. odpowiednim urzędem. Nie można natomiast do tej kategorii zaliczyć wyodrębnionych pod względem prawnym innych jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego, a w tym również instytucji kultury, które w świetle *ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* nie stanowią administracji samorządu terytorialnego. W konsekwencji zakaz z art. 30 ust. 1 *ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora* nie może odnosić się do dyrektora samorządowej instytucji kultury.

Na marginesie trzeba zauważyć, że art. 30 ust. 1 pokazuje jasną intencję ustawodawcy: chodziło o to, żeby nie dopuścić do sytuacji, w której poseł (senator) uczestniczy w podejmowaniu rozstrzygnięć, które mogą bezpośrednio oddziaływać na jego pozycję osobistą. Dotyczy to przede wszystkim budżetu państwa, który w odniesieniu do samorządu co najmniej poprzez subwencję dla jednostek samorządu terytorialnego wpływa na kształt budżetu samorządowego, a ten z kolei przesądza o wydatkach osobowych na rzecz pracowników administracji samorządowej.

Adam Jaroszyński